

# REDISEÑOS CURRICULARES E IMPLEMENTACIÓN DE GUÍAS DE APRENDIZAJE: UN MODELO EDUCATIVO CENTRADO EN EL ESTUDIANTE

Mitzi Benítez Vega  
Facultad de Educación  
Universidad de Antofagasta  
*mitzi.benitez@uantof.cl*

Silvana Reyes Peric  
Facultad de Educación  
Universidad de Antofagasta  
*silvana.reyes@uantof.cl*

## Resumen

Las instituciones de educación superior dan relevancia a la pertinencia del currículum, ajustando los perfiles de egreso a las demandas de la sociedad.

Esta investigación indaga sobre los procesos de cambio curricular, en el rediseño de las mallas de las carreras de la Facultad de Educación, Universidad de Antofagasta. En particular la puesta en práctica de estrategias que aseguren la calidad y la modernización de la formación de los futuros profesionales. Una de esas estrategias es la creación e implementación de la “Guía de aprendizaje”, que tiene una intencionalidad formativa y un compromiso entre docentes y estudiantes. Su elaboración e implementación no ha sido una tarea fácil para los docentes, acostumbrados a trabajar con programas en base a objetivos, contenidos y evaluaciones de conocimiento. El cambio de paradigma estuvo sujeto a los normales procesos de resistencia, que constituye pasar desde un modelo centrado en la enseñanza y por ende en el profesor, a otro donde se espera que el alumno sea protagonista de sus aprendizajes.

El problema investigado es evaluar los aciertos y dificultades en la implementación de la guía de aprendizaje de la asignatura “Contexto Socio Histórico y Políticas Educativas” de la Licenciatura en Educación.

La metodología investigación acción en el aula, permitió triangular, la experiencia pedagógica docente, la evaluación cualicuantitativa, que de la asignatura rediseñada hicieron

los estudiantes del área de educación. Los resultados permitirán corregir, e implementar mejoras en las estrategias de la asignatura, necesarias para el logro de los aprendizajes.

**Palabras clave:** Modelo educativo, Cambio curricular, Guía de Aprendizaje, Resultados de aprendizaje, Formación Inicial Docente FID.

## 1.- INTRODUCCIÓN

La Universidad de Antofagasta, define en su Proyecto Educativo Institucional PEI, decreto exento N° 4061, del 14 de septiembre del 2012, el modelo pedagógico. Basado en resultados de aprendizaje y demostración de competencias. En el marco de los énfasis que las instituciones de educación superior le otorgan a la relevancia y pertinencia de las mallas curriculares que permitan asegurar la calidad y la modernización de la formación a los futuros profesionales. Las estrategias que se generen para asegurar los resultados de aprendizajes consideren la participación activa y crítica de los alumnos.

La presente investigación dará cuenta de la evaluación que hicieron alumnos de primer año 2014, de todas las carreras de la Facultad de Educación de la Universidad de Antofagasta, de una asignatura de la Licenciatura en Educación de la malla rediseñada. Donde el principal objetivo investigativo es: Evaluar los aciertos y dificultades en la implementación de la guía de aprendizaje de la asignatura “Contexto Socio Histórico y Políticas Educativas” y poner en valor la nueva modalidad de planificación del curso.

La guía de aprendizaje tiene una intencionalidad formativa en una relación dialéctica profesor - alumno. Por parte del docente implica una planificación responsable, donde la intención es que el estudiante logre los resultados de aprendizaje (RA), ordena el trabajo en equipo permitiendo el logro de las competencias propuestas en el perfil de egreso. La formación basada en resultados de aprendizaje y demostración de competencias implica que el estudiante debe demostrar en cada etapa del proceso educativo, el logro de los RA, en cada una de las asignaturas de las mallas curriculares rediseñadas.

La presente investigación tiene un segundo propósito, compartir la experiencia pedagógica, que significó para dos académicas del Departamento de educación el trabajo en equipo para

implementar una nueva asignatura de la Licenciatura en Educación para todas las carreras de la Facultad de Educación de la Universidad de Antofagasta.

## **2.- CONSIDERACIONES TEÓRICAS**

### **2.1.-Consideraciones generales del cambio de paradigma**

El proceso de globalización en una sociedad del conocimiento plantea desafíos a las instituciones de educación superior IES, en la formación de nuevos profesionales. Es en este contexto que se habla de "cambio de paradigma educativo" referido a los cambios en el énfasis del aprendizaje y la enseñanza. El nuevo paradigma considera a los aprendizajes como la búsqueda de respuestas de problemas reales, contextualizados, que se potencian en la medida en que responden a las condiciones de vida de la persona y resultan relevantes en el contexto laboral en el que se desempeñarán. Es *“una declaración de lo que el estudiante se espera que conozca, comprenda y sea capaz de hacer al finalizar un período de aprendizaje”* (Moon, 2004).

Las IES tienen un gran reto dentro de la consolidación de la sociedad del conocimiento. Su rol como impulsor del pensamiento teórico y conceptual alejado del mundanal ruido ha cambiado (Romea, 2011), deben iniciar procesos de adaptación a los cambios y a los problemas que se les exige liderar con soluciones frente a la competitividad basadas, en la innovación, en la producción de conocimientos nuevos, desarrollando otras habilidades, “competencias”, claramente expresadas en los perfiles de egreso de las distintas carreras.

El paradigma tradicional, "Paradigma de Enseñanza" mantuvo a la IES en la misión de proporcionar enseñanza y para ello crearon estructuras compleja (Robert B. Barr y John Tagg, 1995). En la actualidad la misión no es impartir enseñanza, sino producir aprendizaje en cada estudiante. El desplazamiento hacia un "Paradigma de Aprendizaje" flexibiliza la enseñanza en lo curricular, pone a las IES en una situación compleja al compatibilizar cambios en la docencia con el financiamiento para la implementación, especialmente en las instituciones estatales chilenas, que deben atender al reto que significa trabajar con presupuestos estancados o hasta recortados, para atender una demanda creciente de educación superior, por parte de estudiantes cada vez más diversos.

### **2.2.-Modelo Educativo UA**

Las Instituciones de Educación Superior IES, se les perfila como la fuente clave del conocimiento y de la innovación, pueden y deben desempeñar un papel central en el proceso formativo de los profesionales. Permitiendo alcanzar los objetivos de desarrollo regional, fomentando las oportunidades y los recursos particulares de cada región. (Proyecto Educativo Institucional 2012). Es en este contexto que la Universidad de Antofagasta, propone un Modelo Educativo basados en resultados de aprendizaje y demostración de competencias.

*“El modelo educativo da cuenta de una serie de principios ordenadores de todos los procesos de formación que se generan en la Universidad de Antofagasta, situación que involucra el diseño, la implementación y el monitoreo de los planes de estudio, de modo que éstos den cuenta de los requerimientos de la sociedad actual; la habilitación y desarrollo permanente de los académicos que asumen la labor de enseñanza, hasta las características que deben tener las interacciones que ocurren en los espacios donde se produce el proceso enseñanza – aprendizaje.”* (Proyecto Educativo Institucional 2012)

Los cambios curriculares se han visto impactados por la globalización, las tecnologías de la información y comunicación, la administración del conocimiento y la necesidad de promover y gestionar la diversidad, lo que hace necesario que las universidades, piensen en renovar sus mallas curriculares, a través de los rediseños, implementando los distintos programas, optado por concebir el curriculum como un proceso planificado y organizado de las actividades académicas, donde las estrategias docentes y metodologías de enseñanza y evaluación, se organizan en una guía de aprendizaje, de acuerdo al paradigma centrado en el estudiante.

### **2.3.-Guía de Aprendizaje GA**

Para la implementación de los rediseños y de las distintas estrategias metodológicas, la Facultad de Educación, organizó largos y variados proceso de capacitación a los docentes, con distintos modelos de formación por competencia entregando una visión ecléctica, la que aportó una amplia mirada sobre el paradigma formativo por competencia.

Cada proceso dejó información valiosa de distintos autores entre los que se cuenta: Dr. Sergio Tobón (capacitación UA 2014)“Competencias en la educación superior”(Bogotá, 2006);“Formación basada en competencias. Pensamiento complejo, diseño curricular y

didáctica”(Bogotá, 2010). Dr. Roberto Castillo Taller 2015 “Planificación y Evaluación con enfoque de Competencias”, dictado por el destacado profesional mexicano, experto en el tema. Dr. Arturo Pinto Vergara 2013 “La Innovación Curricular Tiene Un Solo Objetivo: Optimizar Los Aprendizajes”. Todos han aportado a la implementación del Modelo Educativo UA, donde la didáctica en cualquier disciplina, cumple el rol orientador de cómo aprenden los estudiantes, visualiza y distingue entre el aprender conceptos habilidades y actitudes. Las guías de aprendizaje cumplen un rol fundamental para la didáctica de una clase, o la organización de un curso, para el logro de RA.

Para la elaboración de una GA, el docente debe considerar que RA, se deben lograr a través de la asignatura, seleccionando contenidos, materiales, actividades diversas, uso de tic, proceso evaluativos, es decir todo aquello que permita el logro de las competencias genéricas y específicas. Según el proyecto Tuning, las competencias se definen como una combinación dinámica de atributos (conocimientos y su aplicación, actitudes, destrezas y responsabilidades) que describen el nivel o grado de suficiencia con que una persona es capaz de desempeñarlos. Por tanto ayuda a definir los “resultados de aprendizaje” de un determinado programa de estudio; es decir, las capacidades que los alumnos deben adquirir como consecuencia del proceso de aprendizaje. Con las competencias se integran los tres pilares fundamentales que la educación superior debe desarrollar en los futuros titulados (Delors, 2000): “Conocer y comprender” (conocimientos teóricos de un campo académico); “Saber cómo actuar” (aplicación práctica y operativa del conocimiento); “Saber cómo ser” (valores marco de referencia al percibir a los otros y vivir en sociedad).

La GA, permite al docente ordenar las actividades más adecuadas para emplear una metodología activo- participativa donde el alumno puede trabajar las actividades tanto en grupo como de manera individual, siendo así real actor de su aprendizaje. Nos aporta también, apoyo a la reflexión y a la discusión, ayuda al ejercicio de ciertas habilidades, entrega un modelo más flexible de aprendizaje. La elaboración de la guía requiere de un trabajo colaborativo en equipo entre los docentes que trabajan en paralelo. Teniendo que: Contextualizar la asignatura; Determinar competencias y nivel de las mismas; Proponer unidades temáticas/contenidos; Decidir RA; Proponer metodología acorde con RA; Establecer el plan de actividades de

aprendizaje; Proponer calendario semanal; Establecer el sistema de evaluación; Decidir los recursos didácticos, uso de plataforma.

Esta investigación dejó de manifiesto lo que significó para las docentes el desafío de crear una asignatura para una malla rediseñada, que reflejará el cambio de paradigma, pasando de una enseñanza basada en contenidos y centrada en el profesor, a otra basada en resultados de aprendizajes y centrada en el estudiante.

## **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

Investigación cualicuantitativa, el enfoque cuantitativo, nos permite contar con elementos básicos de estadística descriptiva. El paradigma cualitativo permitió la interpretación de las preguntas abiertas del cuestionario aplicado a los estudiantes y la reflexión que de la experiencia pedagógica hacen las docentes que impartieron la signatura evaluada, desde la mirada de la investigación acción. Entendiendo esta forma de indagación como una introspectiva colectiva emprendida por participantes en situaciones sociales o educativas, así como la comprensión de esas prácticas y de las situaciones en que éstas tienen lugar Kemmis, Stephen (1988).

El propósito de la investigación es: Evaluar los aciertos y dificultades en la implementación de la guía de aprendizaje de la asignatura “Contexto Socio Histórico y Políticas Educativas” de la Licenciatura en Educación.

Bajo este contexto la investigación se sitúa como un aporte de mejora de los procesos de rediseño curricular implementados para las carreras de la Facultad de Educación de la UA.

Los objetivos específicos: Identificar aciertos y dificultades en la implementación de la guía de aprendizaje; conocer las opiniones de los estudiantes de primer año, en relación al cambio de paradigma en el logro de los aprendizajes; Determinar la utilidad de la guía como estrategia de planificación para el logro de aprendizaje de los estudiantes.

Unidad de análisis la componen los 49 estudiantes de primer año 2014, de las carreras de la Facultad de Educación de la UA. Los datos se obtienen a través de un cuestionario de opinión semi estructurado, 10 pregunta en una escala Likert y tres preguntas abiertas. Se contó con registro de las reflexiones de las docentes que impartieron la asignatura evaluada.

## **ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS DATOS**

Con el objetivo de recoger información directa de los estudiantes respecto al cambio de paradigma de una planificación por objetivos de las asignaturas, a una basada en resultados de aprendizaje y demostración de competencias, a través de una guía de aprendizaje, se ha llevado a cabo un cuestionario con 10 ítems medidos con escala 1: Nivel más bajo a 5: Nivel Máximo. La encuesta fue aplicada a 49 alumnos del primer año 2014 de la Facultad de Educación: donde 20 son alumnas de un paralelo integrado por estudiantes de Pedagogía en Educación Parvularia y Pedagogía en Enseñanza Básica (**PB**); un segundo grupo de 29 estudiantes de las carreras de Pedagogía en Enseñanza Media ( **PEM**) quienes cursaron la asignatura “Contexto Socio Histórico y Políticas Educativas”

Los resultados de la encuesta se estructuran por pregunta, incluyendo: Cuadro resumen de frecuencias y porcentajes; Gráfico de barras de los porcentajes obtenidos; Indicador logro promedio de la pregunta y desviación estándar. Paralelamente, otro objetivo del estudio es comprobar si existe igualdad en los niveles promedio de respuesta entre los cursos PB y PEM. Donde se aplicará el TEST Mann-Whitney, es una prueba no paramétrica aplicada a dos muestras independientes, debido a la naturaleza de los datos ya que no requiere ningún tipo de supuesto sobre la distribución de las muestras. Se considerará “significativo” si es menor a 0.05. El indicador de logro promedio se ha calculado multiplicando el valor asignado a cada categoría por la frecuencia correspondiente, dividido por el total de respuestas válidas. Los resultados obtenidos se han aproximado por redondeo hasta tres cifras significativas, aplicado a logro promedio y porcentajes. Los resultados obtenidos se han analizado con el Programa estadístico SPSS.

### **Resultados por preguntas y grupos**

Si bien para el análisis se contó con tablas de frecuencia de respuesta en escala para cada una de las 10 preguntas, de ambos grupos PEM y PB, en este escrito solo se han puesto los gráficos y el análisis explicativo.

#### **Grupo curso PEM**

**Pregunta 1.-** Las metodologías utilizadas en el desarrollo de la asignatura, fueron distintas a las tradicionales que usted ya conocía en su formación escolar.

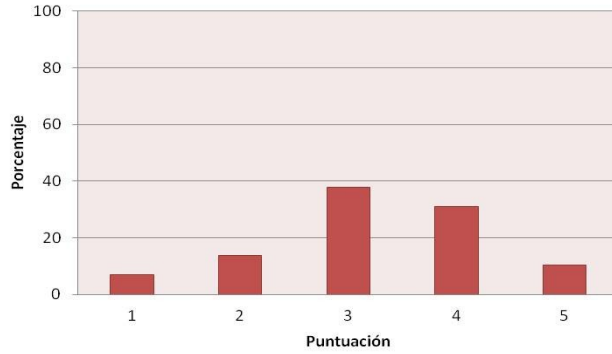
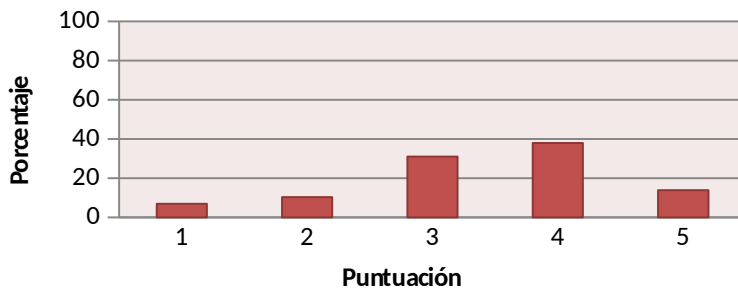


Figura 1. Porcentaje sobre valoración en cambio de metodología utilizada en la asignatura, Grupo PEM.

Cerca del 68.9% de las respuestas están categorizadas entre nivel medio y alto. Afirmando que la metodología utilizada fueron diferentes a las tradicionales. Aunque se presenta variabilidad de respuestas entre los encuestados (Desv. Estándar 1.057) la percepción final es neutra con un nivel promedio de respuesta de 3.2.



**Pregunta 2.** La planificación expresada en la Guía de aprendizaje, produjo un cambio de paradigma en relación a las clases tradicionales, que usted conoce.

Figura 2 Porcentaje sobre valoración de paradigma debido a la planificación G PEM



Cerca del 68.9% de las respuestas están categorizadas entre nivel medio y alto, al igual que la pregunta anterior. Afirmando que se produjo un cambio de paradigma en relación a las clases tradicionales (invirtiéndose la valoración de mayor frecuencia en la escala 4). Aunque el nivel promedio de respuesta incremento a 3.4 y considerando la variabilidad presente en las respuestas (Desv.Estándar 1.086), la percepción final sigue comportándose de manera neutra.

**Pregunta 3.-** Se dispuso de recursos didácticos adecuados (TIC, bibliográficos, etc.)

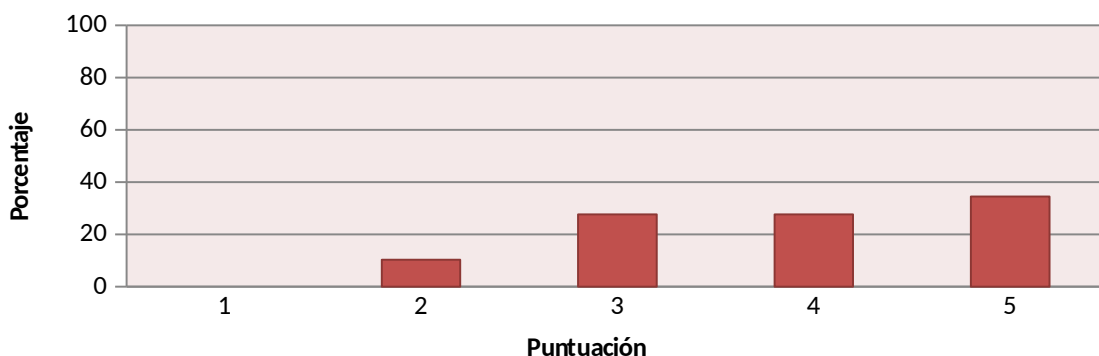


Figura 3 Porcentaje sobre valoración de disposición de recursos didácticos adecuados, Grupo PEM.

Cerca del 89.7% de las respuestas están categorizadas entre medio, alto y muy alto (incluyendo una nueva categoría, nivel muy alto). Afirmando que se dispuso de recursos didácticos adecuados. Aunque el nivel promedio de respuesta incremento a 3.9, la percepción final sigue comportándose de manera neutra, considerando la variabilidad de respuestas entre los encuestados (Desv.Estándar 1.026).

**Pregunta 4.-** Los procedimientos de evaluación fueron diversos y pertinentes, en la verificación de competencias adquiridas en la asignatura.

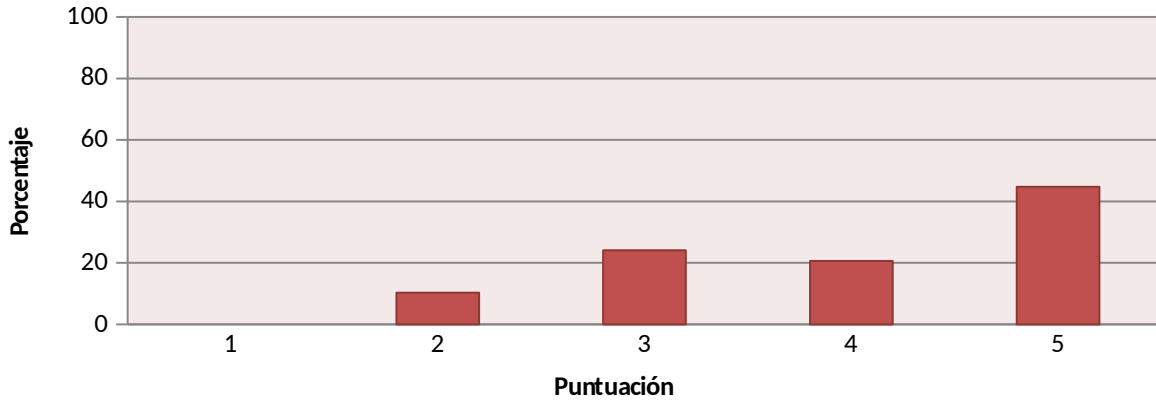


Figura 4 Porcentaje sobre valoración de los procedimientos de evaluación, grupo PEM.

Cerca del 89.6% de las respuestas están categorizadas entre nivel medio, alto y muy alto, al igual que la pregunta anterior. El nivel promedio de respuesta incrementó a 4.0 mostrando una percepción final más favorable a los procedimientos de evaluación (incremento en la escala 5), considerando la variabilidad de las respuestas entre los encuestados (Desv. Estándar 1.069).

**Pregunta 5.-** Los profesores que impartían las asignaturas, presentaban dominio disciplinar.

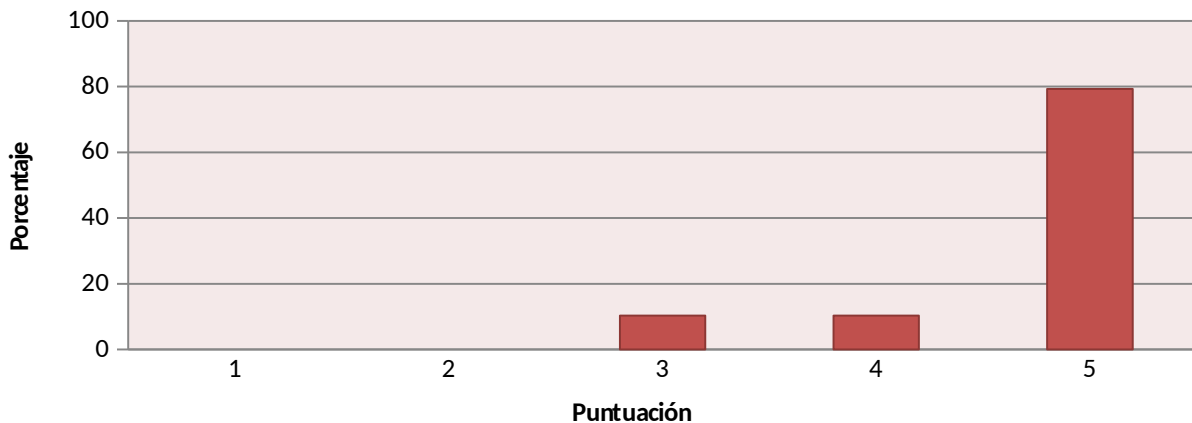


Figura 5 Porcentaje sobre valoración de dominio disciplinar de los profesores que impartían clases, Grupo PEM.

Cerca del 89.6% de las respuestas están categorizadas entre nivel alto y muy alto, al igual que la pregunta anterior. El nivel promedio de respuesta incrementó a 4.7 continuando con una percepción final más favorable al dominio disciplinar (incremento en la escala 5), considerando la poca variabilidad de las respuestas (Desv. Estándar 0.669).

**Pregunta 6.-** Existió coherencia entre el discurso y la práctica de sus profesores.

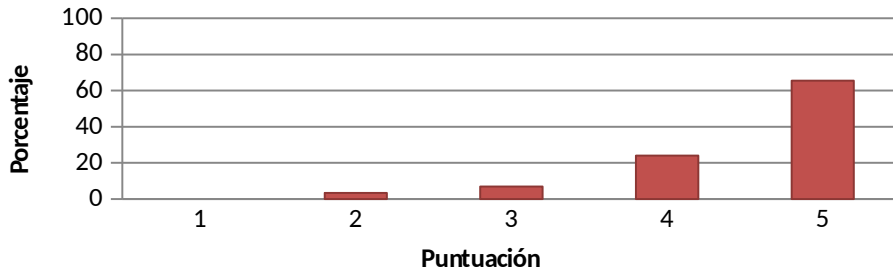


Figura 6 Porcentaje sobre valoración coherencia entre el discurso y práctica de los profesores, grupo PEM.

Cerca del 89.6% de las respuestas están categorizadas entre nivel alto y muy alto. El nivel promedio de respuesta disminuyó a 4.5 manteniendo una percepción final favorable a la coherencia entre lo expuesto por el docente (incremento en la escala 4) considerando la poca variabilidad de las respuestas (Desv.Estándar 0.785).

**Pregunta 7.-** Los profesores establecían adecuadas relaciones interpersonales.

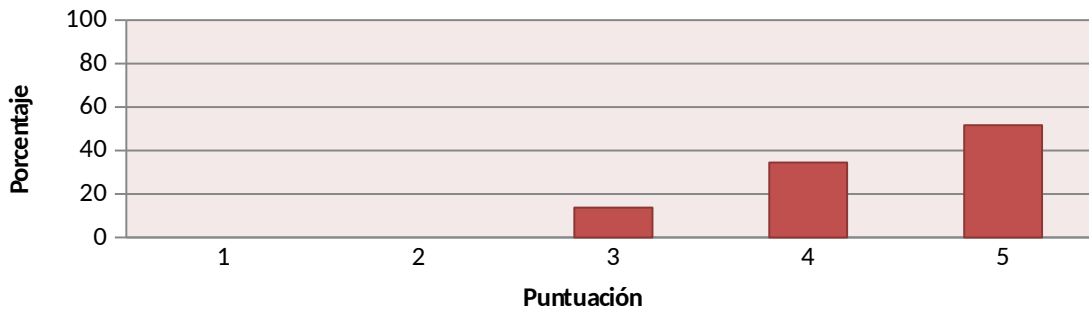


Figura 7 Porcentaje sobre valoración de adecuadas relaciones interpersonales establecidas por parte de los profesores, grupo PEM.

Cerca del 86.2% de las respuestas están categorizadas entre nivel alto y muy alto. El nivel promedio de respuesta disminuyó a 4.4 continuando con una percepción final favorable, considerando la poca variabilidad de las respuestas (Desv.Estándar 0.728).

**Pregunta 8.-** Se proporcionaron instancias para acceder a diferentes escenarios metodológicos y evaluativos.

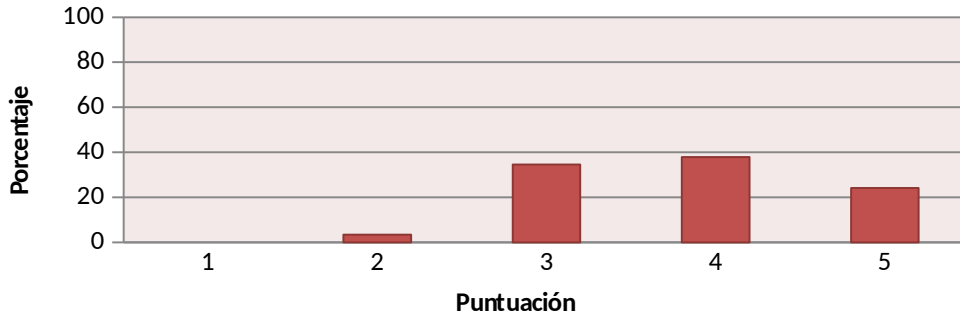


Figura 8 Porcentaje sobre valoración de instancias para acceder a escenarios metodológicos y evaluativos, grupo PEM. Cerca del 72.4% de las respuestas están categorizadas entre nivel medio y alto. El nivel promedio de respuesta disminuyó a 3.8, cambiando a una percepción final neutra (disminución en la escala 5 y aumento en la escala 3), considerando la poca variabilidad de las respuestas (Desv. Estándar 0.848).

**Pregunta 9.-** Durante el desarrollo de la asignatura la Guía de Aprendizaje le permitió un seguimiento en el avance de sus competencias pedagógicas.

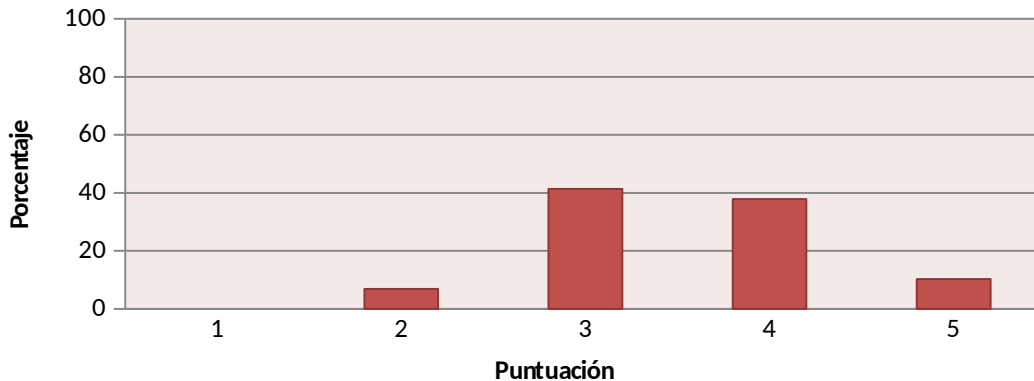


Figura 9 Porcentaje sobre valoración de permitir seguimiento en el avance de competencias pedagógicas, grupo PEM.

Cerca del 89.6% de las respuestas están categorizadas entre nivel medio y alto, al igual que la pregunta anterior. El nivel promedio de respuesta disminuyó a 3.5 continuando con una percepción final neutra (incremento en la escala 3), considerando la poca variabilidad de las respuestas (Desv. Estándar 0.793).

**Pregunta 10.-** Las actividades pedagógicas que se realizaron en la asignatura, permitieron

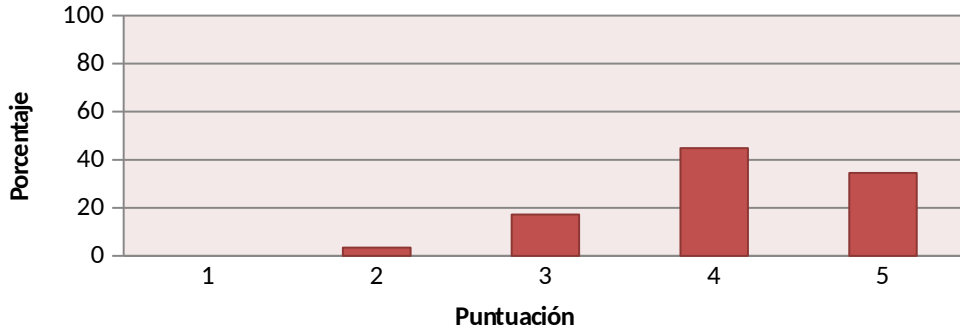


Figura 10 Porcentaje sobre valoración de logro de los resultados de aprendizajes esperados, grupo PEM.

Cerca del 79.3% de las respuestas están categorizadas entre nivel alto y muy alto. El nivel promedio de respuesta aumentó a 4.1 con una percepción final favorable, afirmando que las actividades permitieron el logro de los resultados esperados, considerando la poca variabilidad de las respuestas (Desv.Estándar 0.817).

### Grupo curso PB

**Pregunta 1.-** Las metodologías utilizadas en el desarrollo de la asignatura, fueron distintas a las tradicionales que usted ya conocía en su formación escolar.

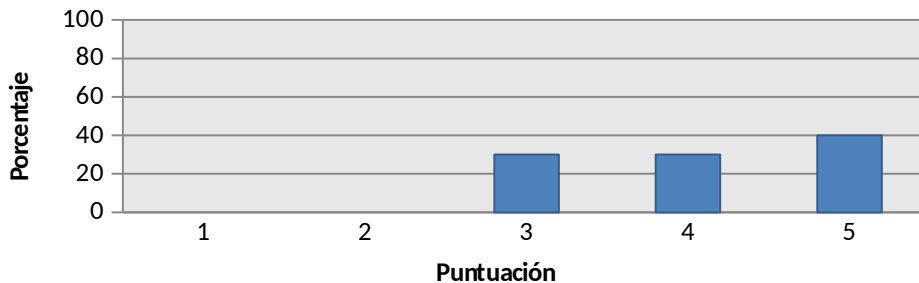


Figura 11 Porcentaje sobre valoración en cambio de metodología utilizada en la asignatura, grupo PB.

Cerca del 60% de las respuestas están categorizadas entre nivel medio y alto. Sin embargo, debido a la poca variabilidad de las respuestas (Desv.Estándar 0.852) implica que la percepción de la metodología es homogénea entre los pares.

**Pregunta 2.-** La planificación expresada en la Guía de aprendizaje, produjo un cambio de paradigma en relación a las clases tradicionales, que usted conoce.

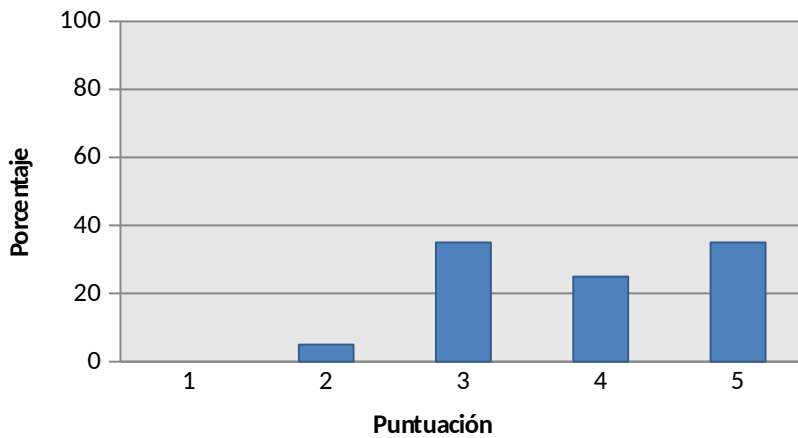


Figura 12 Porcentaje sobre valoración de cambio de paradigma debido a la planificación, grupo PB.

Cerca del 95% de las respuestas están categorizadas entre nivel medio, alto y muy alto, al igual que la pregunta anterior. El nivel promedio de respuesta disminuyó a 3.9, cambiando a una percepción neutra al cambio de paradigma en relación a las clases tradicionales (disminución en la escala 5) considerando la poca variabilidad de las respuestas entre los encuestados (Desv.Estándar 0.968).

**Pregunta 3.** Se dispuso de recursos didácticos adecuados (TIC, bibliográficos, etc.)

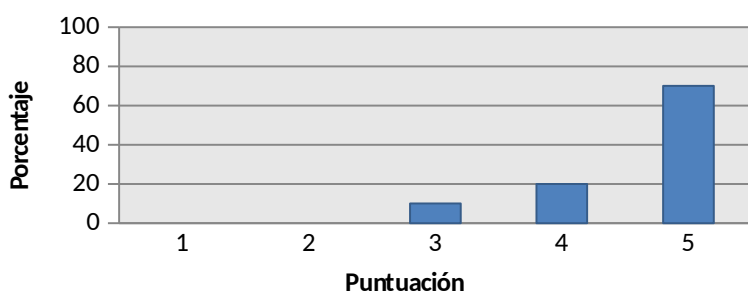


Figura 13 Porcentaje sobre valoración de disposición de recursos didácticos adecuados, grupo PB.

Cerca del 90% de las respuestas están categorizadas entre nivel alto y muy alto, al igual que la pregunta anterior. El nivel promedio de respuesta aumentó a 4.6, cambiando a percepción favorable los recursos didácticos adecuados (incremento en la escala 5) considerando la poca variabilidad de las respuestas (Desv.Estándar 0.681).

**Pregunta 4.** Los procedimientos de evaluación fueron diversos y pertinentes, en la verificación de competencias adquiridas en la asignatura.

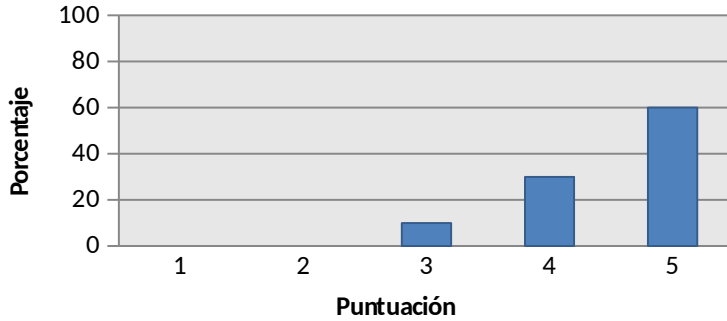
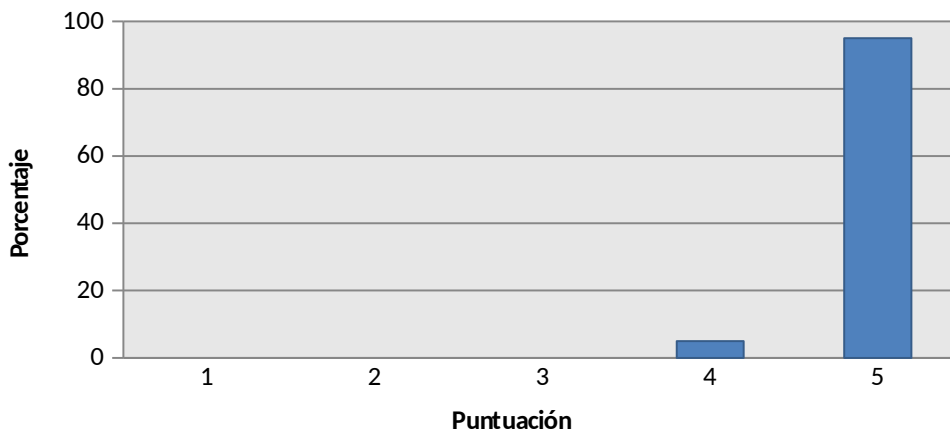


Figura 14 Porcentaje sobre valoración de los procedimientos de evaluación, grupo PB.

Cerca del 90% de las respuestas están categorizadas entre nivel alto y muy alto. El nivel promedio de respuesta se mantuvo, con percepción neutra en los procedimientos de evaluación fueron diversos y pertinentes (incremento en la escala 4) considerando la poca variabilidad de las respuestas (Desv.Estándar 0.688).



**Pregunta 5** Los

profesores que impartían las asignaturas, presentaban dominio disciplinar.



Figura 15 Porcentaje sobre valoración de dominio disciplinar de los profesores que impartían clases, grupo PB.

Cerca del 95% de las respuestas están categorizadas en nivel muy alto. El nivel promedio de respuesta aumentó a 5.0, cambiando a una percepción excelente en el dominio disciplinar de los docentes (incremento en la escala 5) con poca variabilidad de las respuestas (Desv.Estándar 0.224).

**Pregunta 6** Existió coherencia entre el discurso y la práctica de sus profesores.

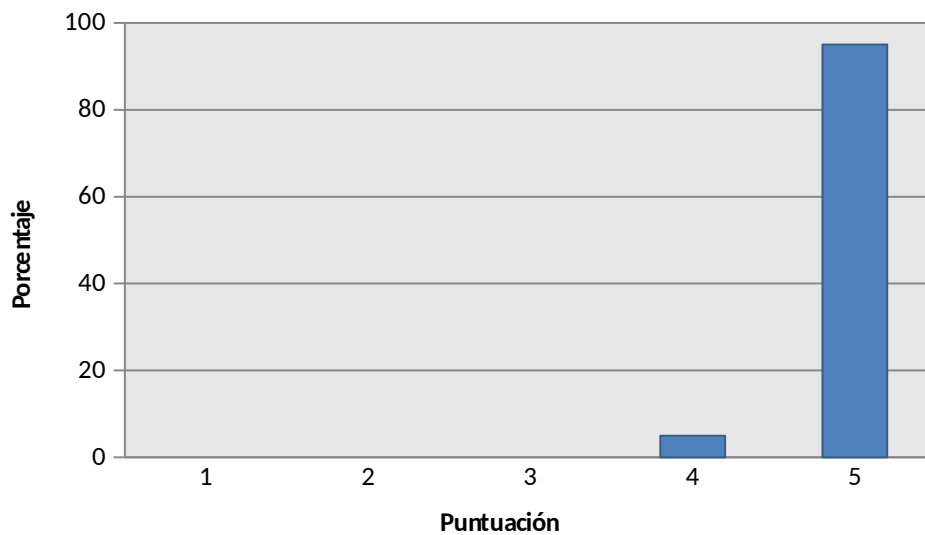


Figura 16 Porcentaje sobre valoración coherencia entre el discurso y práctica de los profesores, grupo PB.

Cerca del 95% de las respuestas están categorizadas en nivel muy alto. El nivel promedio de respuesta se mantuvo, manteniendo una percepción excelente entre el discurso y la práctica de sus profesores, con poca variabilidad de las respuestas (Desv.Estándar 0.224).

**Pregunta 7.** Los profesores establecían adecuadas relaciones interpersonales.

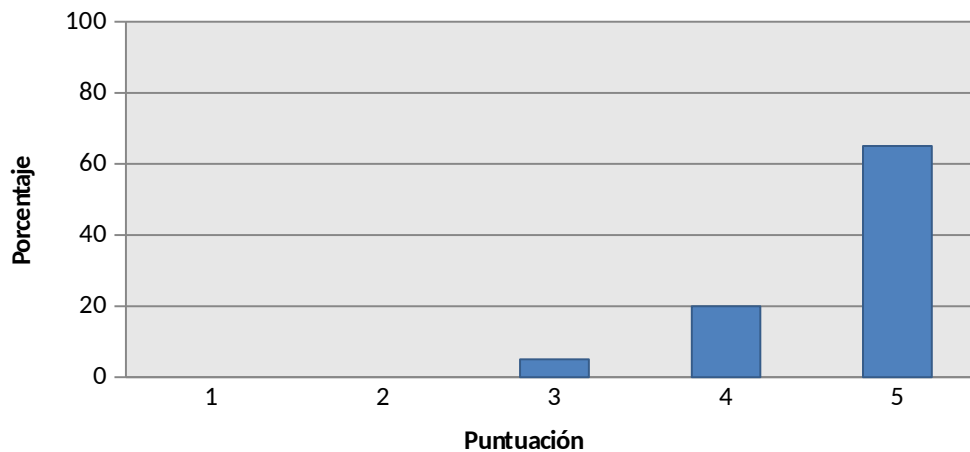


Figura 17 Porcentaje sobre valoración de adecuadas relaciones interpersonales establecidas por parte de los profesores, Grupo PB.

Cerca del 85% de las respuestas están categorizadas entre nivel alto y muy alto. El nivel promedio de respuesta disminuyó a 4.7 (incremento en la escala 4), manteniendo una percepción favorable en que el docente estableciera adecuadas relaciones interpersonales con poca variabilidad de las respuestas (Desv.Estándar 0.594)

**Pregunta 8** Se proporcionaron instancias para acceder a diferentes escenarios metodológicos y evaluativos.

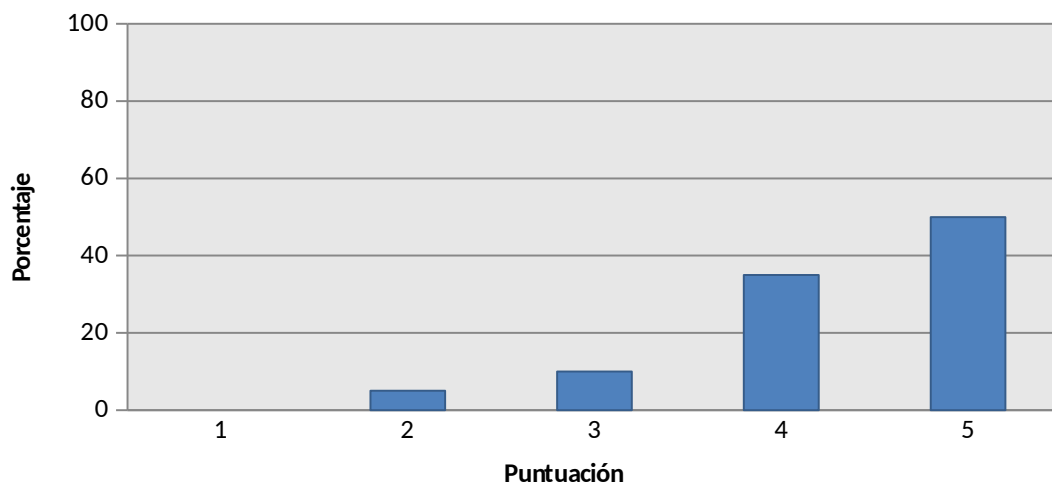
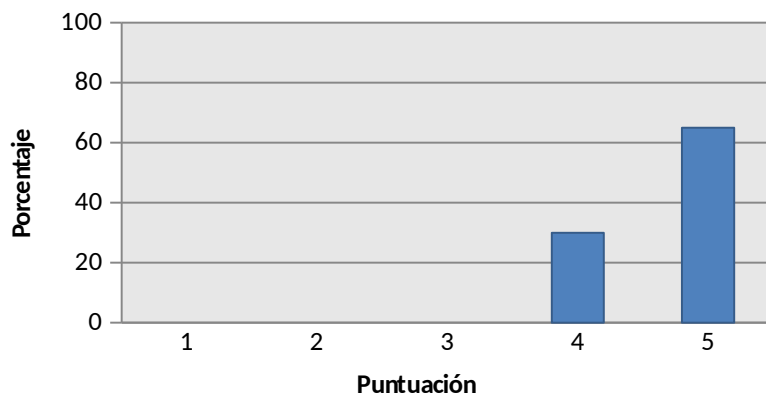


Figura 18 Porcentaje sobre valoración de instancias para acceder a escenarios metodológicos y evaluativos, grupo PB.

Cerca del 85% de las respuestas están categorizadas entre nivel alto y muy alto. El nivel promedio de la respuesta disminuyó a 4.3 (disminución en la escala 5), manteniendo una percepción favorable en las instancias de acceso a escenarios metodológicos y evaluativos, con poca variabilidad de las respuestas (Desv.Estándar 0.865).



**Pregunta 9** Durante el desarrollo de la asignatura la Guía de Aprendizaje le permitió un seguimiento en el avance de sus competencias pedagógicas.

Figura 19 Porcentaje sobre valoración de permitir seguimiento en el avance de competencias pedagógicas, grupo PB.

Cerca del 85% de las respuestas están categorizadas entre nivel alto y muy alto. El nivel promedio de la respuesta aumentó a 4.7 (incremento en la escala 5), manteniendo una percepción favorable en el avance de competencias pedagógicas. Con poca variabilidad de las respuestas (Desv.Estándar 0.478).

**Pregunta 10** Las actividades pedagógicas que se realizaron en la asignatura, permitieron el logro de los resultados de aprendizajes esperados.

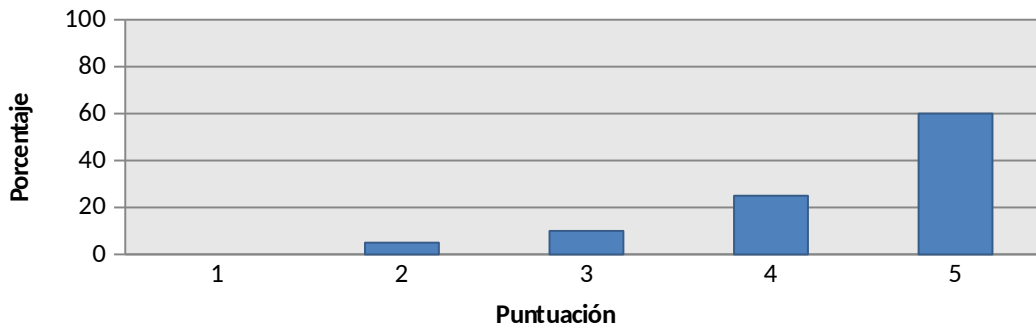


Figura 20 Porcentaje sobre valoración de logro de los resultados de aprendizajes esperados, grupo PB.

Cerca del 85% de las respuestas están categorizadas entre nivel alto y muy alto. El nivel promedio de la respuesta disminuyó a 4.4( disminución en la escala 3), manteniendo una percepción favorable en los resultados de aprendizajes esperados. Con poca variabilidad de las respuestas (Desv.Estándar 0.883).

A continuación se presenta de manera ilustrativa una tabla con los valores promedio por cada pregunta según el grupo y su respectivo gráfico. Para medir si existen diferencias entre los niveles de respuesta promedio entre ambos grupos (PEM y PB), se realizó una comparación de medias con un 95% de confianza. Posteriormente, se presenta una tabla con los resultados del estadístico de contraste para cada pregunta y su valor de significancia.

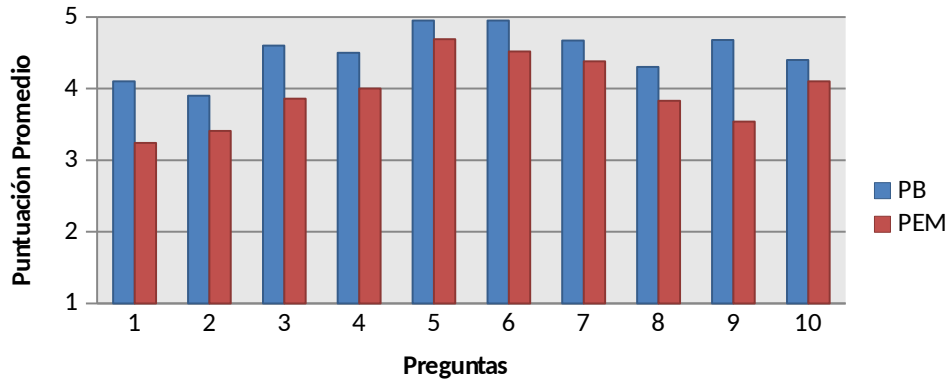
	PEM	PB
Pregunta_1	3,2	4,1
Pregunta_2	3,4	3,9
Pregunta_3	3,9	4,6
Pregunta_4	4,0	4,5
Pregunta_5	4,7	5,0
Pregunta_6	4,5	5,0
Pregunta_7	4,4	4,7
Pregunta_8	3,8	4,3
Pregunta_9	3,5	4,7
Pregunta_10	4,1	4,4

**Tabla 1. Resultado test estadístico aplicado a cada pregunta.**

	Pregunta_1	Pregunta_2	Pregunta_3	Pregunta_4	Pregunta_5	Pregunta_6	Pregunta_7	Pregunta_8	Pregunta_9	Pregunta_10
U de M-W	162,000	223,500	170,000	219,000	243,000	203,000	204,500	197,000	70,500	222,000
Sig. asintót. (bil.)	.007*	.158	.008*	.116	.116	.015*	.156	.045*	.000*	.135

**Tabla2 Resultado test estadístico aplicado a cada pregunta\*Significativo para <0.05**

Figura 21 Comparación de medidas e pregunta 1 a 10 con escala de nivel 1 – 5, grupo PB grupo PEM



Tanto en las preguntas uno, tres, seis, ocho y nueve (destacadas en rojo) se encontraron diferencias significativas ( $\text{sig}<0.05$ ) en el nivel de respuesta promedio de ambos grupos. Específicamente, dicho nivel es mayor para los alumnos de PB que los de PEM, esto quiere decir, que presentan un nivel de percepción positivo (media sobre 4 puntos) en cuanto a: cambio de metodología, recursos didácticos, perfil eficaz del profesor, acceso a diferentes escenarios tanto evaluativos como metodológicos, y un seguimiento a sus avances. Por otra parte, en las preguntas restantes (sin destacar con  $\text{sig}>0.05$ ), no existen diferencias significativas, esto es el nivel de percepción no repercute en el resultado de la escala.

## **Resultados**

La mayor parte de las respuestas obtenidas en el grupo PB están dentro de la categoría nivel alto y muy alto con un índice de logro promedio  $\geq 4.1$ . Esto es, existe mayor homogeneidad en las respuestas de los estudiantes con un mayor nivel de satisfacción en las metodologías utilizadas, recursos y el perfil del profesor. Exceptuando la pregunta número dos que fue aquella con mayor neutralidad. De manera análoga, las respuestas obtenidas en el grupo PEM están dentro de la categoría media y alta con un índice de logro promedio  $\geq 3.2$  y  $\geq 4.1$ , respectivamente. Es decir, existe mayor heterogeneidad en sus respuestas, recibiendo puntuación neutral aquellas que hacen referencia a la metodología y recursos. Y un alto nivel de satisfacción en el cumplimiento de logros de aprendizajes esperados y perfil del profesor.

Finalmente, el grupo PB tienen un nivel de respuesta mayor (con puntuaciones favorables) en comparación con el grupo PEM en metodologías ( $M=4.1$ ), recursos ( $M=4.6$ ), perfil del profesor ( $M=5.0$ ), acceso a escenarios metodológicos y evaluativos ( $M=4.3$ ), logro de resultados de aprendizajes esperados ( $M=4.4$ ). Mostrando una actitud positiva en el cambio de paradigma del método de enseñanza aplicado a la asignatura Contexto Socio Histórico y Políticas Educativas. Por otra parte, no es posible diferenciar el cambio de percepción de los grupos en: planificación, diversidad y pertinencia en los procedimientos de evaluación, el dominio disciplinar e interacción de los profesores y aprendizajes esperados.

## **Análisis de las respuestas a las preguntas abiertas del cuestionario**

Las preguntas abiertas fueron tres: 1.-Mencione dos resultados de Aprendizaje RA, logrados durante el desarrollo de la asignatura; 2.- ¿Qué opina ud. del trabajo en equipo?; 3.- ¿Qué sugiere ud. para mejorar la metodología empleada en la asignatura?. Se utilizó una matriz para el análisis (ver tabla 23)

**TABLA 3 MARIZ DE ANALISIS**

<b>Preguntas abiertas del cuestionario</b>	<b>Curso PB</b>	<b>Curso PEM</b>
<p>1. Mencione dos Resultados de Aprendizaje (RA) logrado durante el desarrollo de la asignatura.</p> <p>RA</p> <p>1.-Identifica las políticas educativas y las normativas ministeriales vigentes</p> <p>2.- Relaciona los procesos educativos observados con los fundamentos filosóficos, sociológicos y antropológicos.</p> <p>3.- Identifica los estándares pedagógicos y sus dimensiones profesionales y sociales en situaciones educativas concretas</p> <p>4.- Identifica el contexto social, cultural y valórico de sus estudiantes</p>	<p><b>De los 20 estudiantes 12 señalaron dos RA</b></p> <p><b>2 no responden</b></p> <p><b>6 señalaron contenidos</b></p> <p><b>De los 12 9</b> estudiantes mencionan el RA 1</p> <p><b>De los 12 6</b> estudiantes mencionan el RA 3</p> <p><b>De los 12 2</b> estudiantes mencionan el RA 2</p> <p><b>De los 12 3</b> estudiantes nombran el RA 4</p>	<p><b>De los 29 estudiantes 15 señalaron dos RA.</b></p> <p><b>4 no responden</b></p> <p><b>7 señalaron contenidos</b></p> <p><b>De los 15 estudiantes 15</b> señalaron el RA 1</p> <p><b>De los 15 estudiantes 1</b> señalaron el RA 2.</p> <p><b>De los 15 estudiantes 3</b> señalaron el RA 3.</p> <p><b>De los 15 estudiantes 3</b> Señalaron el RA 4</p>
<p>2. Qué opina ud. del trabajo en equipo.</p>	<p><b>Si</b></p> <p>Es un Aporte, aprender a respetar opiniones, saber escuchar al otro, autoevaluación, aprender del otro (20)</p> <p><b>No</b> ___</p>	<p><b>Si</b></p> <p>Gran aporte. Les permite desarrollar habilidades sociales. Aceptar otros puntos de vistas con respecto a la misma temática.</p> <p><b>No</b> ___</p>
<p>3. Qué sugiere ud. para mejorar la metodología empleada en la asignatura</p>	<p><b>Está bien</b> 8 de 20 estudiantes creen que no hay nada que cambiar.</p> <p>2 no responden a la pregunta</p> <p><b>Mejorar</b> 10estudiantes señalan que se debe mejorar en mayor salida a terreno, más trabajos prácticos, mayor uso de Tic. Mejorar las presentaciones de PPT</p>	<p><b>Está bien</b> 13 de 29 estudiantes señalan que está todo bien</p> <p><b>Mejorar</b> 16 estudiantes señalan que se debe mejorar en: Trabajos para mejorar y fortalecer expresión oral. Salir a las escuelas, más investigación en terreno. Mayor uso de Tic Mesas de reflexión con otros profesores.</p> <p>Solo 1 estudiante sugiere que haya más trabajo individual.</p>

De los datos presentados en la matriz de análisis, considerando el total de los estudiantes 49 se puede señalar que el 55,10% responden en su totalidad a la pregunta 1, correspondiendo a 27 estudiantes que señalaron dos RA. Seis estudiantes de los 49 no responden a la pregunta. Trece estudiantes señalan contenidos y no RA. De los 27 estudiantes que respondieron



correctamente a la pregunta N° 1 El 88,9% de los estudiantes recuerda y reconoce el RA 1; el 11 % de los estudiantes reconoce y recuerda el RA 2, este es un tema que deberá ser considerado en la nueva dictación de la asignatura. El 33,3% reconoce el RA N° 3; el 22,2% de los estudiantes reconocen el RA N°4.

En relación a la pregunta N°2 del cuestionario, los 49 estudiantes del universo respondieron positivamente a la pregunta (ver tabla 23), señalando que el trabajo en equipo es altamente positivo, lo reconocen como un aporte al desarrollo de distintas habilidades sociales, como saber escuchar, valorar la opinión del otro, la autoevaluación.

La pregunta N° 3 del cuestionario, de los 49 estudiantes del universo, sólo dos no respondieron a la pregunta, los 47 restante responden en un 45% que la metodología empleada está bien y no sugieren cambios. El 55% opina que debe haber algunos cambios.

### **Registro de la experiencia Docente**

Las docentes que impartieron la asignatura “Contexto Socio Histórico y Políticas Educativas” a estudiantes del primer año 2014, de las carreras de la Facultad de Educación de la Universidad de Antofagasta. Relatan su experiencia señalando aciertos y dificultades en elaboración e implementación del curso y de la guía de aprendizaje. En relación a las **dificultades** señalan que: Conocimiento y aceptación del cambio de paradigma; compatibilizar el tipo de evaluaciones de acuerdo a resultados de aprendizajes con el reglamento de evaluación UA vigente; selección de materiales de lectura, en cuanto al número versus el tiempo de duración de semestre; cambios de actividades no consideradas en las efemérides iniciales tales como paros estudiantiles, cambio climático (lluvias en la zona norte); tiempo para elaborar la guía y para ir monitoreando el proceso, nula autonomía de los alumnos en relación a sus aprendizajes, especialmente en el desarrollo del trabajo autónomo. En relación a los **aciertos** el trabajo colaborativo y de reflexión previa en la elaboración de la guía es muy valorado, planificar las actividades semanales, contar con una “carta de navegación” más específica, que el programa por objetivos, acotada a tiempos de docencia directa y del trabajo autónomo de los alumnos. Aprendizaje del manejo de los tiempos de parte del alumno; autoaprendizaje de las docentes en la implementación de la enseñanza en el nuevo paradigma.

## CONCLUSIONES

La investigación realizada contribuye con información relevante para mejorar la asignatura evaluada, en sus próximas versiones. Los hallazgos aportan elementos para el logro del objetivo general planteado. Triangulando los datos del cuestionario semi estructurado, en su parte cuantitativa y cualitativa, con el relato de las experiencias docentes, permitió: Identificar aciertos y dificultades en la implementación de la guía de aprendizaje; conocer las opiniones de los estudiantes de primer año, en relación al cambio de paradigma en el logro de los aprendizajes; Determinar la utilidad de la guía como estrategia de planificación para el logro de aprendizaje de los estudiantes. De lo anterior se concluye:

1. Los estudiantes responden a la mayoría de las 10 preguntas cuantitativas, del cuestionario con puntuaciones sobre el 85% en niveles altos y muy altos.
2. El grupo PB tienen un nivel de respuesta mayor (con puntuaciones favorables) en comparación con el grupo PEM en metodologías, recursos, perfil del profesor, (acceso a escenarios metodológicos y evaluativos, logro de resultados de aprendizajes esperados. Mostrando una actitud positiva en el cambio de paradigma del método de enseñanza aplicado a la asignatura Contexto Socio Histórico y Políticas Educativas.
3. Por otra parte, no es posible diferenciar el cambio de percepción de los grupos en: planificación, diversidad y pertinencia en los procedimientos de evaluación, el dominio disciplinar e interacción de los profesores y aprendizajes esperados.
4. La mayor parte de las respuestas obtenidas en el grupo PB están dentro de la categoría nivel alto y muy alto con un índice de logro promedio  $\geq 4.1$ . Esto es, existe mayor homogeneidad en las respuestas de los estudiantes con un mayor nivel de satisfacción en las metodologías utilizadas, recursos y el perfil del profesor. La homogeneidad de las respuestas, podría explicarse ya que este grupo está constituido por estudiantes de un perfil similar, Educadoras de párvulo y profesoras de Educación básica.
5. De manera análoga, las respuestas obtenidas en el grupo PEM están dentro de la categoría media y alta con un índice de logro promedio  $\geq 3.2$  y  $\geq 4.1$ , respectivamente. Es decir, existe mayor heterogeneidad en sus respuestas, recibiendo puntuación neutral aquellas que hacen referencia a la metodología y recursos. Y un alto nivel de satisfacción en el cumplimiento de logros de aprendizajes esperados y perfil del profesor. Lo que se explicaría, porque este grupo estuvo conformado por estudiantes de las cuatro pedagogía de educación media (Matemática, Lenguaje y comunicación, biología, educación física).
6. La puntuación de la pregunta 2 del cuestionario sobre si la guía de aprendizaje produjo un cambio de paradigma en relación a las clases tradicionales, fue respondida con mayor neutralidad en ambos grupos, sobre el 80% de los estudiantes, señalan que si hubo cambio de paradigma.

7. En relación a las preguntas abiertas el 88,9% de los estudiantes recuerdan y reconocen a lo menos dos RA señalados en la guía.
8. De los cuatro RA señalados en la guía el número 2 es el menos mencionado, este es un tema que deberá ser considerado en la nueva dictación de la asignatura.
9. La pregunta abierta N° 3 del cuestionario, de los 49 estudiantes del universo, sólo dos no respondieron a la pregunta, los 47 restante responden en un 45% que la metodología empleada está bien y no sugieren cambios. El 55% opina que debe haber algunos cambios, tales como: mayor cantidad de trabajos prácticos con salida a las escuelas, más investigación en terreno, mayor uso de Tic, mesas de reflexión con otros profesores. Solo 1 estudiante sugiere que haya más trabajo individual.
10. De los aciertos, el trabajo colaborativo y de reflexión previa en la elaboración de la guía es muy valorado, planificar las actividades semanales acotadas a tiempos de docencia directa y del trabajo autónomo de los alumnos. Aprendizaje del manejo de los tiempos de parte del alumno; autoaprendizaje de las docentes en la implementación de la enseñanza en el nuevo paradigma.
11. Tanto estudiantes como docentes está de acuerdo que la guía de aprendizaje permite un mejor RA a diferencia de una planificación por objetivos ya que esta es más general y se fundamenta en el contenido.

## **Referencias Bibliográficas**

Barr Robert B. & John Tagg(1995) El artículo original e publicado en la revista CHANGE en su edición Noviembre/Diciembre, Volumen 27, número 6, bajo el título: From Teaching to Learning. A New Paradigm for Undergraduate Education

Cabrerizo D, Jesus, Rubio R María Julia, Castillo A, Santiago(2008). Formación por Competencia. Formación y Práctica. Pearson. Madrid

Cortés De las Heras Javier (2009) Cómo redactar resultados de aprendizaje y criterios de evaluación

Decreto exento N° 4061(2012), Proyecto Educativo Institucional Universidad de Antofagasta.

Documento En la confección de este documento han colaborado las 5 universidades públicas valencianas en el marco del contrato-programa de acciones conjuntas para la convergencia

patrocinado por la Conselleria d'Empresa, Universitat i Ciència de la Generalitat Valenciana (año 2.005): U. Jaume I (coordinadora), U. de Valencia, U. Politécnica de Valencia, U. de Alicante y U. Miguel Hernández de Elche.

Moon, J. (2004). Linking levels, learning outcomes and assessment criteria. Bologna Seminar on 'Using Learning Outcomes' Edinburgh, United Kingdom, 1-2 July 2004. <http://www.bologna-bergen2005.no/> (sección "Seminars").

Perrenoud, Philippe (1997) Construir Competencias desde la escuela. Ed. J.C. Saez. Comunicaciones y ediciones NORESTE Limitada

Romea Castro, Celia(2011) Los nuevos paradigmas para los procesos de enseñanza/aprendizaje en la sociedad del conocimiento EN E/LE. MAGRIBERIA N° 4 Universitat de Barcelona

Zabalza, Miguel Angel(2003)Competencias docente del profesorado universitario.Narcea,S.A de Ediciones.Madrid. España